

Elektroonilisel koosolekul osalemise soovist teada andnud isikutel võimaldatakse koosolekut jälgida.

Tõepoolest ei ole Vabariigi Valimiskomisjoni töökorras selgesõnalist nõuet, et komisjoni liige või seda teenindav personal või ka koosolekust osa võt a soovijad peaks elektroonilisel

koosolekul osalema kaamerapildiga. Riigikogu valimise seaduse § 19⁴ lg 2 kohaselt peab vaatleja enne vaatlemise alustamist end esitlema.

Olukorras, kus veebikoosolekul osalev vaatleja keeldub end näitamast, ei ole see nõue täidetud.

Allakirjutanu lubas siiski kaebajal osaleda, kuna suut s Sulev Švilponise tuvastada hääle järgi.

Kaebaja ei ole aldis talle antud selgitusi mõistma – eelmisele Vabariigi Valimiskomisjoni istungile tuli peale pikki läbirääkimisi komisjoni esimehe korralduse täitmise tagamiseks kutsuda politsei.

Ilma tegeliku tuvastamisvajaduseta oleks kaebajaga läbirääkimistesse astumine põhjendamatult koosoleku algust veelgi edasi lükanud.

Vabariigi Valimiskomisjon palub jät a kaebus rahuldamata.

Lugupidamisega
Ingrid Kullerkann

Vabariigi Valimiskomisjoni esimees

Ideaalis võiks see nii olla küll.

Kui pole selgesõnalist nõuet, siis on ilmselt vaja head põhjendust?

Veebikoosolekul on vaatleja juba "esitletud" oma nimega, mis on toodud ekraanil, miks pole nõue täidetud?

Kuidas sai esitlemisest äkki "tuvastamine" ja mis õigusega?

Laim või ametnikupoolne vihakõne? Sulev Švilponis ei ütelnud enne politsei kutsumist koosolekul ainsatki sõna.

Mida see üldse LOOGILISELT tähendab? Kui oleks olnud "tegelik tuvastamisvajadus", oleks kaebajaga läbirääkimistesse astumine koosolekut veelgi edasi lükanud?

Kui valimiskomisjoni esimehele ei meeldi, et tema tegevusi jälgivad vaatlejate kriitilised silmapaarid, siis tuleks äkki valida mõni töö, kus seda ohtu pole?